



Cámara Federal de Casación Penal

Sala III

Causa N° CPE 1639/2019/1/RH1

"Kesler, Ariel y otros s/recurso de casación"

Registro nro.:

///nos Aires, 27 de octubre de 2020.

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver acerca de la admisibilidad de la presentación directa interpuesta por el representante del Ministerio Público Fiscal contra la confirmación del sobreseimiento parcial de Ariel Kesler, Rubén A. Pérez y Sulprom SA por la presunta evasión simple del impuesto al valor agregado con relación al período fiscal 2013 por un monto de \$614.470,21, por aplicación retroactiva de la ley 27.430 (B.O. el 29 de diciembre de 2017) que en su artículo que en su artículo 279 elevó el monto previsto en el art. 1º de la ley n° 24.769 a \$1.500.000.

Y CONSIDERANDO:

La señora juez **doctora Liliana E. Catucci y Juan Carlos Gemignani** dijeron:

1) Los argumentos por los cuales la Sala A de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico de esta ciudad denegó el recurso de casación que interpusiera el Fiscal General ante esa instancia se refieren sintéticamente a la vigencia del artículo 54 del Código Procesal Penal Federal a raíz de la implementación parcial dispuesta por la resolución 2/2019 de la Comisión Bicameral de Monitoreo e Implementación del Nuevo Código Procesal Penal Federal creada en el ámbito del Honorable Congreso de la Nación por la ley 27.063. Norma que rige para los tribunales con competencia en materia penal de todas las jurisdicciones federales del territorio nacional.

En sus considerandos la citada Resolución 2/2019 también aclaró que la implementación del artículo 54 del

Fecha de firma: 27/10/2020

Firmado por: LILIANA CATUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: EDUARDO RAFAEL RIGGI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ DE CAMARA

Firmado(ante mi) por: BELÉN SANTAMARINA, PROSECRETARIA DE CÁMARA

Código Procesal Penal Federal que regulan las causales de intervención de la Cámara Federal de Casación Penal sería para todas las causas en trámite en la jurisdicción territorial que comprende su ámbito de actuación, que es único e indivisible y abarca todo el territorio nacional.

2) Ese artículo 54 del citado cuerpo legal, en principio, atribuye a los jueces de revisión con funciones de casación la sustanciación y resolución de las impugnaciones interpuestas contra las decisiones judiciales procedentes de los Tribunales Federales de Juicio de cada distrito y de los Tribunales Federales de juicio en lo Penal Económico (inciso a); en los conflictos de competencia entre esos mismos tribunales (inciso b)); en las excusaciones o recusaciones de los jueces de esos órganos jurisdiccionales (inciso c); en las quejas por retardo de justicia o por impugnación denegada interpuestas contra los Tribunales Federales de juicio de cada distrito y de los Tribunales Federales de juicio en lo Penal Económico; y en la revisión de las sentencias condenatorias firmes en los términos fijados por el artículo 366 y siguientes de ese Código.

Supuestos de intervención de esta Cámara que si bien en principio no contemplan las decisiones de las Cámaras de Apelaciones, como es la presente, no resiste la jurisprudencia del más Alto Tribunal de la Nación.

3) En efecto, se hace referencia a la doctrina sentada en el fallo "Di Nunzio, Beatriz Herminia s/excarcelación" de la Corte Suprema de Justicia de la Nación del 3 de mayo de 2005 (Fallos 328:1108) a tenor de la cual habrá de regirse la intervención de esta Cámara, a quien en ese precedente se le otorgó la calidad de tribunal intermedio "ante el cual las partes pueden encontrar la reparación de los perjuicios irrogados en instancias anteriores, máxime si los agravios invocados involucran una cuestión federal".



Cámara Federal de Casación Penal

Sala III

Causa N° CPE 1639/2019/1/RH1

"Kesler, Ariel y otros s/recurso de casación"

En este último sentido se lee en "Di Nunzio" que en tanto la Corte Suprema resulta ser el intérprete final y último de la Constitución nacional, el tribunal superior de la causa a los efectos de los recursos extraordinarios regulados por las leyes 48 y 4055, será el anteúltimo órgano jurisdiccional en expedirse sobre la cuestión federal debatida. En consecuencia, en el ámbito de la justicia penal nacional, será la Cámara Nacional de Casación Penal, ahora la Cámara Federal de Casación Penal. Y agrega que "La Cámara Nacional de Casación Penal se encuentra facultada para conocer previamente de todas las cuestiones de naturaleza federal que intenten someterse a la decisión final de la Corte Suprema".

Por otra parte en ese mismo fallo ha dado el concepto de sentencia definitiva al decir que "La Corte desde hace varias décadas ha establecido el concepto de sentencia equiparable a definitiva para aquellos pronunciamientos que si bien no ponen fin al pleito, pueden generar un perjuicio de imposible o tardía reparación ulterior, y por lo tanto requieren tutela judicial inmediata" y que "El concepto de sentencia equiparable a definitiva para el recurso extraordinario no difiere del establecido para el recurso de casación tomando en cuenta el carácter del tribunal intermedio de la cámara homónima, siempre que se invoque en los planteos recursivos una cuestión federal o la arbitrariedad del pronunciamiento".

4) Establecida del modo que ha quedado expuesta la competencia de esta Cámara, habremos de señalar que en el particular la vía seleccionada por el recurrente carece de viabilidad para estimular esta instancia extraordinaria.

Ello es así precisamente porque en su presentación la parte no alcanza a demostrar la existencia de un agravio

Fecha de firma: 27/10/2020

Firmado por: LILIANA CATUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: EDUARDO RAFAEL RIGGI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ DE CAMARA

Firmado(ante mi) por: BELÉN SANTAMARINA, PROSECRETARIA DE CÁMARA

federal debidamente fundado, sino que sólo expone su discrepancia sobre la interpretación de los elementos del caso, lo que demuestra la existencia de una fundamentación que no se comparte pero que no configura un agravio fundado en la doctrina de la arbitrariedad (Fallos: 306:262; 314:451) o en los graves defectos del pronunciamiento (Fallos: 314:791; 321:1328; 322:1605), supuesto que habilitarían la jurisdicción de este tribunal como órgano judicial intermedio.

Es que el fallo impugnado siguió la línea jurisprudencial trazada por la Corte Suprema de Justicia de la Nación *in re* "PALERO" (Fallos: 330:4544) y más recientemente *in re* "Soler, Diego s/recurso de casación" (S. 765. XLVIII, rta. el 18/2/2014) sin que el recurrente haya aportado argumentos novedosos que permitan un nuevo examen de la cuestión traída a estudio de este Tribunal.

Por ello, proponemos declarar inadmisibile la queja por recurso de casación denegado interpuesta por el representante del Ministerio Público Fiscal, sin costas.

El señor juez doctor **Eduardo R. Riggi** dijo:

Que compartimos lo expuesto por los distinguidos colegas preopinantes en cuanto a la competencia de esta Cámara Federal de Casación Penal para intervenir en casos como el presente; sin embargo, respecto de la admisibilidad de la vía de impugnación deducida habremos de dejar a salvo nuestra opinión en cuanto consideramos que, en atención a la índole de los agravios invocados, que han sido encauzados en los motivos previstos en el inciso 1º del art. 456 del C.P.P.N., en las condiciones del artículo 463 del rito, corresponde hacer lugar a la queja del Fiscal General.

Así votamos.

Por lo expuesto, el Tribunal, por mayoría, **RESUELVE:**

DECLARAR INADMISIBLE la queja interpuesta por el representante del Ministerio Público Fiscal, sin costas (artículos 478, 530 y 532 del Código Procesal Penal de la



Cámara Federal de Casación Penal

Sala III

Causa N° CPE 1639/2019/1/RH1

"Kesler, Ariel y otros s/recurso de casación"

Nación).

Regístrese, notifíquese, hágase saber al Centro de Información Judicial de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (Acordada CSJN n° 5/2019) y remítanse las actuaciones al tribunal de origen mediante pase digital.

Sirva la presente de atenta nota de envío.

Fecha de firma: 27/10/2020

Firmado por: LILIANA CATUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: EDUARDO RAFAEL RIGGI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: JUAN CARLOS GEMIGNANI, JUEZ DE CAMARA

Firmado(ante mi) por: BELÉN SANTAMARINA, PROSECRETARIA DE CÁMARA